A consumer is the important visitor on our premises.
He is not dependent on us. We are dependent on him.
-Mahatma Gandhi

TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

4th Floor, SIDCO Corporate Office Building, Thiru-vi-ka Industrial Estate,
Guindy, Chennai – 600 032.
Phone : ++91-044-2953 5806, 044-2953 5816 Fax : ++91-044-2953 5893
Email :tneochennai@gmail.com Web site : www.tnerc.gov.in

Before The Tamil Nadu Electricity Ombudsman, Chennai

Present :Thiru. N.Kannan, Electricity Ombudsman

A.P.No. 79 of 2023

Thiru V.N. Bharathan,
S/o. (Late) S.M. Nagappan,
93/1, Katturaja Thottam, Neynapalayam,
Kalingiyam Post – 638 452,
Gobi Taluk, Erode District. . . . . Appellant
(Rep. by Thiru R.Rajendran)

Vs.

1. The Superintending Engineer,
Gobi Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
Thirpur main road,Vettaikaran kovil,
Gobi 110/11KVSS campus,
Nagadevanpalayam (PO),Gobi-638476.

2. The Executive Engineer/O&M/Gobi,
Gobi Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
D. No. 34, Venkatraman St,
Gobichettipalayam -638452.

3. The Assistant Executive Engineer/Const./Gobi,
Gobi Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
D. No. 34, Venkatraman St,
Gobichettipalayam -638452.

4. The Assistant Engineer/O&M/Kasipalayam,
Gobi Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
14, 11, Appichi Street, Kasipalayam-638009.

. . . . Respondents
(Thiru B. Gunasekarapandian, EE/O&M/Gobi
Thiru S.Rajamani, AEE/Const./Gobi
Thiru A.Krishnakumar, AE/O&M/Kasipalayam)

Petition Received on: 03-11-2023

Date of hearing: 14-12-2023

Date of order: 05-01-2024

The Appeal Petition received on 03.11.2023, filed by Thiru V.N. Bharathan, S/o. (Late) S.M. Nagappan, 93/1, Katturaja Thottam, Neynapalayam, Kalingiyam Post – 638 452, Gobi Taluk, Erode District was registered as Appeal Petition No. 79 of 2023. The above appeal petition came up for hearing before the Electricity Ombudsman on 14.12.2023. Upon perusing the Appeal Petition, Counter affidavit, written argument and the oral submission made on the hearing date from both the parties, the Electricity Ombudsman passes the following order.

ORDER

1. Prayer of the Appellant:

The Appellant prayed to effect new Agricultural service connection in SF No.93/1 in Kalingiyam village under normal priority with well change and name transfer

2.0 Brief History of the case:

2.1 The Appellant prayed to effect Agricultural service connection under normal Priority also prayed for name transferring of SC which was registered in his father's name.

2.2 The Respondent has stated that based on the above application an inspection was made and found that there exist a service connection in use in the said borewell.

2.3 As the grievance was not resolved with the Respondent, the Appellant filed a petition with the CGRF of Gobi Electricity Distribution Circle on 27.05.2023.

2.4 The CGRF of Gobi Electricity Distribution Circle issued an order on 07.10.2023. Aggrieved by the order, the Appellant has preferred this appeal petition before the Electricity Ombudsman.

3.0 Orders of the CGRF :

3.1 The CGRF of Gobi Electricity Distribution Circle issued its order on 07.10.2023. The relevant portion of the order is extracted below: -

*"**Order:***

5.1 மேற்கண்ட மனுதாரர் திரு.வி.என்.பரதன் அவர்கள் 15.09.2023 அன்று நடைபெற்ற விசாரணை கூட்டத்தில் முன்னிலையாகவில்லை. மனுதாரர் தனக்கு உடல் நலம் சரியில்லாமல் வெளியூரில் இருப்பதால் தன்னால் விசாரணையில் கலந்து கொள்ள இயலாது எனவும், தனது குடும்ப நண்பர் திரு ஆர்.இராஜேந்திரன் அவர்கள் தன் சார்பாக கலந்து கொள்ள அனுமதி அளிக்குமாறு Authorisation Letter–ஐ மன்றத்தில் சமர்ப்பித்தார்.

5.2 மேற்கண்ட மனுதாரர் சார்பாக திரு. ஆர். இராஜேந்திரன் அவர்கள் மன்றத்தில் முன்னிலையாகி தனது தரப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

5.3 மேலும் மனுதாரர் தரப்பு வாதங்கள் மற்றும் மின் உரிமம்தாரர்கள் தரப்பு வாதங்கள், சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்களையும் ஆராய்ந்து ஆய்வு செய்யப்பட்டது.

5.4 அதில் மனுதாரர் தங்களுடைய கலிங்கியம் கிராம் க.ச.எண்.93/1ல் உள்ள ஆழ்குழாய் கிணற்றுக்கு பதிவு செய்யப்பட்ட இயல்பு வரிசை விண்ணப்பத்திற்கு (DAP No:– 57 நாள்: 22.06.2009) மின் இணைப்பு பெற அறிவிப்பு கடிதம் நாள்: 29.12.2021 அன்று கிடைக்கப் பெற்றதன் அடிப்படையில் அனைத்து ஆவணங்களை உதவி மின்பொறியாளர் / இபே / காசிபாளையம் அவர்களிடம் ஒப்படைத்ததாகவும், ஆனால் மனுதாரருடைய விண்ணப்பத்தின் மீது இதுவரை எந்த நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை எனவும், மேலும் இது தொடர்பாக மனுதாரருக்கு எந்தவித அறிவிப்பும் அளிக்கவில்லை என மின்உரிமம்தாரர்கள் தெரிவித்ததை இம்மன்றம் கவனத்தில் கொள்கிறது.

5.5 மேலும், மேற்கண்ட மனுதாரரின் கலிங்கியம் கிராமம், 93/1ல் உள்ள ஆழ்குழாய் கிணற்றிற்கு ஏற்கனவே ரூ 50,000/– சுயநிதித் திட்ட விண்ணப்பத்தின் (விண்ணப்பப் பதிவு எண்: 045 / 2011–2012 நாள்: 19.05.2011) பேரில் மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டதால் தமிழ்நாடு ஒழுங்குமுறை ஆணைய வழிகாட்டுதல் மற்றும் மின்வாரிய விதிமுறைகளின் படி ஒரு கிணற்றிற்கு ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட விண்ணப்பங்கள் இருந்தால் Duplication விண்ணப்பமாக கருதி விண்ணப்பத்தினை இரத்து செய்ய வேண்டும் என மின்உரிமம்தாரர்கள் தெரிவித்ததை இம்மன்றம் ஏற்றுக் கொள்கிறது.

5.6 எனவே இரு தரப்பு வாதங்கள் மற்றும் ஆவணங்கள் ஆகியவற்றை ஆராய்ந்ததில் தற்போது நடைமுறையிலுள்ள விதிமுறைகளின் படி, விண்ணப்பத்திற்கு சர்வே எண் மாற்றம் செய்து மின் இணைப்பு வழங்குமாறு வாதிட்ட மனுதாரரின்

கோரிக்கை ஏற்க இயலாது. ஆகையால் மேற்கண்ட மனுதாரரின் மனுவினை இம்மன்றம் தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடுகிறது."

4.0 Hearing held by the Electricity Ombudsman:

4.1 To enable the Appellant and the Respondent to put forth their arguments in person, a hearing was conducted on 14.12.2023.

4.2 On behalf of the Appellant, his representative Thiru R.Rajendran attended the hearing and put forth his arguments.

4.3 The Respondents Thiru B. Gunasekarapandian, EE/O&M/Gobi, Thiru S.Rajamani, AEE/Const./Gobi and Thiru A.Krishnakumar, AE/O&M/Kasipalayam of Gobi Electricity Distribution Circle attended the hearing and put forth their arguments.

4.4 As the Electricity Ombudsman is the appellate authority, only the prayers which were submitted before the CGRF are considered for issuing orders. Further, the prayer which requires relief under the Regulations for CGRF and Electricity Ombudsman, 2004 alone is discussed hereunder.

5.0 Arguments of the Appellant:

5.1 The Appellant has stated that his father Late S.M. Nagappan had applied for Agriculture service in normal priority in SF.No. 93/1 of his borewell on 22.06.2009 vide registration No. 058/2009-10, dt. 22.06.2009. As the service has been delayed in the normal priority, he had applied for same borewell in the same SF. No. under SFS Scheme Rs. 50,000/- on 19.05.2011 vide Application registration No.45/2011-2012 dated on 19.05.2011. He got the service for SF.No. 93/1 under SFS scheme Rs. 50,000/- on dated 18.10.2016 vide SC No. 309-001-759/10 HP.

5.2 The Appellant has stated that at the time of applying the Application for SFS Rs. 50,000/-Scheme TNEB official had instructed him to shift the normal priority Application to the another borewell situated in the same SF. Accordingly, he had

submitted the shifting Application on 19.05.2011 itself. In the mean time, EE Operation and maintenance, Gobichettipalayam has given the 30 days time notice for producing Revenue records on 29.12.2021 vide கடித எண்:செ.பொ./இ.ப/போபி/நாட்கள்/அறிவிப்பு கடிதம்/அ.எண்,21/நாள் 29.12.2021 based on the letter he had submitted all Revenue records to AE/O&M/Kasipalayam in the stipulated time. After receipt of his Revenue records, the Assistant Engineer O&M/Kasipalayam had inspected the above borewell. After that there has been no proper response from the TNEB side and the service for the above said borewell has not been given by them. Hence, he approached to CGRF on 27.05.2023. He stated that due to his health issues, on behalf of him, one of his family Mr. R. Rajendran residing in Gobichettipalayam had appeared before this Forum dated on 15.09.2023. The forum had declared a judgment stating that on 07.10.23 that they have refused the petitioner's request for changing of the SF number and effect the Service. The forum had also dismissed the petition whereas his prayer is only for change the well and name transfer and to effect the service under normal priority.

5.3 The Appellant has contended that in this judgment, para 2.5 Assistant Executive Engineer / Construction Gobi has requested to cancel the SFS Rs. 50,000/-application on 21.10.2022 for the above borewell situated in the same SF and not for normal priority application whereas Executive Engineer/O&M/Gobi has cancelled the normal priority application on 21.09.2023. This is totally contradiction to the Judgment.

5.4 The Appellant has stated that the Assistant Engineer/O & M/Kasipalayam has inspected the said borewell on 09.03.2022. The instruction given in the Executive Engineer/O & M/ Gobi notice has stated that if there is anything contradictory to the Revenue records with field condition. He has to intimate to the Applicant immediately through register post in which the AE/O&M/Kasipalayam had failed to intimate the Applicant.

5.5 The Appellant has further stated that in the Forum Judgment it is stated the revenue record submitted by the Petitioner only on 09.07.2022 which is contradiction to the Executive Engineer/O&M/Gobi Cancellation Letter. I have requested the forum to change the well and name transfer and to effect the service in the normal priority. But without any analyze the forum had given the Judgment.

5.6 The Appellant has prayed to effect to agricultural service connection under normal priority with well change and name transfer which was already submitted by him.

6.0 <u>Arguments of the Respondent</u>:

6.1 கோபி மின் பகிர்மான வட்டம், கோபி கோட்டம், கட்டுமானம்/கோபி உபகோட்டம், காசிபாளையம் பிரிவு அலுவலகத்திற்குட்பட்ட கலிங்கியம் கிராமம், புதிய க.ச.எண்.93/1–ல் உள்ள ஆழ்குழாய் கிணற்றிற்கு விவசாய மின்இணைப்பு கோரி திரு.எஸ்.நாகப்பன், த/பெ.மாரேகவுடர், வெள்ளாங்காட்டுப்பாளையம் என்பவர் சுயநிதி திட்டம் ரூ.50,000/– கீழ் விண்ணப்ப பதிவு எண் 058/2009–10 நாள்: 22.06.2009(3090609229)–விண்ணப்பித்திருந்ததாகவும், அதனை தொடர்ந்து, கடந்த 27.01.2010 தேதியிட்ட கடிதம் மூலம் திரு.எஸ்.எம்.நாகப்பன் அவர்கள் தனது குடும்ப சூழ்நிலை காரணமாக சுயநிதி திட்டத்தில் மின் இணைப்பு பெற இயலவில்லை என்றும், மேற்படி விண்ணப்பத்தினை இயல்பு வரிசை திட்டத்தின்கீழ் மாற்றம் செய்து தருமாறு கேட்டுக்கொண்டு கடிதம் அளித்துள்ளதன் பேரில், மேற்படி விண்ணப்பமானது இயல்பு வரிசை திட்டத்தில் மாற்றம் செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.2 இந்நிலையில், 2021–22–ஆம் ஆண்டு குறியீட்டின் அடிப்படையில், இவ்வலுவலக கடித எண்.செ.பொ./இ.பே./கோபி/நாட்கள் அறிவிப்பு கடிதம்/அலுவலக எண்./21 நாள்.29.12.2021–ன் மூலம் விண்ணப்பதாரருக்கு 30 நாள் அறிவிப்பு கடிதம் வழங்கப்பட்டதாகவும், அதனை தொடர்ந்து, விண்ணப்பதாரரான திரு.எஸ்.எம்.நாகப்பன் அவர்கள் இறந்துவிட்ட காரணத்தினால், திரு.வி.என்.பரதன், த/பெ.எஸ்.எம்.நாகப்பன் அவர்கள் விண்ணப்ப நிலையில் தனது பெயருக்கு பெயர் மாற்றம் செய்யக்கோரி விண்ணப்பம் மற்றும் உரிய வருவாய் ஆவணங்களுடன் 09.03.2022 அன்று விண்ணப்பம் அளித்துள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.3 மேற்படி திரு.வி.என்.பரதன், த/பெ.எஸ்.எம்.நாகப்பன் அவர்களின் பெயர் மாற்றம் செய்யக்கோரிய விண்ணப்பத்தின் அடிப்படையில் கலிங்கியம் கிராமம், க.ச.எண்.93/1–ல் உள்ள ஆழ்குழாய் கிணற்றை ஆய்வு செய்த பொழுது, மேற்படி ஆழ்குழாய் கிணற்றில் விவசாய மின்இணைப்பு எண்.309–001–759/10 கு.தி. கடந்த 18.10.2016 அன்று வழங்கப்பட்டு உபயோகத்தில் இருந்து வருவது கண்டறியப்பட்டுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.4 மேற்படி விவசாய மின்இணைப்பு எண்.309–001–759 வழங்கப்பட்டுள்ள விண்ணப்பத்தில் இணைக்கப்பட்டுள்ள ஆவணங்களை ஆய்வு செய்ததில் சுயநிதி திட்டம் ரூ.50,000/– திட்டத்தில் விண்ணப்ப பதிவு எண்.045/2011–12 (3090511193) நாள் 19.05.2011 அன்று பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள விண்ணப்பத்தின் அடிப்படையில் மேற்படி மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது என ஆவணங்களின் அடிப்படையில் தெரிய வருகிறதாகவும், மேலும், மேற்கண்ட விவசாய மின்இணைப்பு கோரிய விண்ணப்பத்துடன் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ள வருவாய் ஆவணங்களின் அடிப்படையிலும், மின் இணைப்பு எண்.309–011–759 வழங்கப்பட்டபோது பெறப்பட்ட வருவாய் ஆவணங்களின் அடிப்படையிலும் கலிங்கியம் கிராமம், க.ச.எண்.93/1–ல் அமைந்துள்ள ஒரே ஆழ்குழாய் கிணற்றிற்கே மேற்படி இரு விவசாய விண்ணப்பங்கள் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என உதவி செயற்பொறியாளர்/ கட்டுமானம்/ கோபி அவர்களால் உறுதிசெய்யப்பட்டுள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.5 எனவே, திரு.எஸ்.எம்.நாகப்பன் அவர்களால் கலிங்கியம் கிராமம், புதிய க.ச.எண். 93/1–ல் உள்ள ஆழ்குழாய் கிணற்றிற்கு விவசாய மின்இணைப்பு கோரி சுயநிதி திட்டம் ரூ.50,000/– கீழ் பதிவு செய்யப்பட்ட விண்ணப்ப பதிவு எண். 058/2009–10 நாள் : 22.06.2009 (30090609229)–ஐ இரத்து செய்யுமாறு கேட்டுக்கொண்டு உதவிசெயற்பொறியாளர்/கட்டுமானம்/கோபி அவர்களின் கடித எண். உ.செ.பொ/ கட்டுமானம்/கோபி/தொ.நு.உ./கோ.விவசாயம்/அ.எண்.80–A / நாள் : 21.10.2022–ன் மூலம் இவ்வலுவலகத்தில் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், உதவிசெயற்பொறியாளர்/ கட்டுமானம்/கோபி அவர்கள், விண்ணப்ப பதிவு எண்.058/2009–10 விண்ணப்பத்தை ரத்து செய்யக் கோரியுள்ளதை அடுத்து செயற்பொறியாளர்/கோபி அவர்களால் செயற்குறிப்பு ஆய்வு செய்யப்பட்டு குறிப்பாணை எண்.செ.பொ./இ.பே./கோபி/

தொநுஉ.2/கோ.விபெமா/எண்.96/23 நாள் 17.03.2023-ன்படி கூடுதல் விவரங்கள் சமர்ப்பிக்குமாறு அறிவுறுத்தப்பட்டு செயற்குறிப்பு திருப்பி அனுப்பப்பட்டுள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்

6.6 தமிழ்நாடு மிள் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகத்தின் மேற்பார்வை பொறியாளர்/ஊரக மின்மயமாக்கல்/சென்னை அவர்களின் Lr.No.SE/RE&I(D)/EE/ RE/A1/F.Doc/D.No.1986/ 2011(TB), dt. 22.07.2011 நாளிட்ட உத்தரவில் *"To avoid effecting of more than one Agriculture Service connection in the name of same person in the same well/Borewell and to avoid SF correction for such cases the following instructions are issued,*

Necessary undertaking may be obtained from the applicant at the time of registering the application stating that,

i)There is no other application registered and pending in his name for the same well/ borewell and no agriculture service connection availed in the well/borewell in his name.

ii)If such type of cases, noticed then the application is liable of cancellation and no change of well is permitted in such a cases.

Field officials may also be instructed to inspect cases involving shifting/change of SF No. before approving the cases." எனவும் இயக்குநர்/பகிர்மானம்/தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்/சென்னை அவர்களின் Memo. No.D(D)/CE/Plg.&RC/ SC/RE&I(D)/EE/RE/F.TAR21-22/D.No.592/2021 dt. 20.11.2021 நாளிட்ட உத்தரவில் *"The same has to be analysed and cancelled in every circle to avoid duplication of application pending for the same well / borewell, artificially inflating the volume of pendency. It is pertinent to note that many applicants prefer Tatkal applications even without knowing the existence of pendency of normal application (applied many years ago by their older generation). This reason reinforces the need to spontaneously verify the existence of corresponding of normal application and cancel it promptly whenever, Tatkal application or any other application likes special category are preferred by the public* எனவும் *இயக்குநர்/பகிர்மானம்/தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்/சென்னை அவர்களின் Memo.No.D(D)/CE/ Plg.&RC/SC/RE&I(D)/EE/RE/F.TAR21-22/D.No.651/2021dt. 18.12.2021 நாளிட்ட உத்தரவில் தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகத்தின் உத்தரவில் "Further while releasing the application if the applicant has already availed service connection to the well which now the application is released then for such a cases change of well /borewell location should not be considered and the application has to be*

cancelled as per TNERC directive and this office instruction dated 20.11.2021 எனவும் அறிவுரை வழங்கப்பட்டுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.7 மேலும், தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தால் வரையறுக்கப்பட்ட பகிர்மான விதி தொகுப்பு 29, பிரிவு 2–ல் *"(b) within a survey field no. or in a sub–divided field number, a person shall be given one agriculture service connection to each well / borewell subject to the condition that the wells / borewells are independent and physically separated from each other and the minimum extent of land to be irrigated from each well / borewell shall be 0.5 acre, (c) more than one agriculture service shall be given to a well / borewell in a survey field number or in a sub divided field number in the name(s) of the co owner(s) should own an extent of irrigated land of minimum 0.5 acre per service"* எனவும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.8 எனவே, கலிங்கியம் கிராமம் க.ச.எண்.93/1–ல் அமைந்துள்ள ஆழ்குழாய் கிணற்றிற்கு விவசாய மின்இணைப்பு கோரி பதிவு செய்த விண்ணப்பம் (பதிவு எண்.309 06 09 229 நாள் 22.06.2009) நிலுவையில் உள்ளபோதே மீண்டும் அதே ஆழ்குழாய் கிணற்றிற்கு 19.05.2011 அன்று விவசாய மின் இணைப்பு வேண்டி விண்ணப்பித்து சுயநிதி திட்டத்தில் விவசாய மின் இணைப்பு எண் 309–011–759 பெறப்பட்டுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.9 மனுதாரரின் விண்ணப்ப பதிவு எண் 045/2011–12 நாள் 19.05.2011 விண்ணப்பத்திற்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணமான FMB Sketch–ல் ஒரே ஒரு ஆழ்குழாய் கிணறு மட்டுமே குறிப்பிடப்பட்டு கிராம நிர்வாக அலுவலர் சான்று பெறப்பட்டு சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், எனவே, மனுதாரர் 19.05.2011 அன்று சுயநிதி திட்டத்தில் விண்ணப்பிக்கும்பொழுது பேற்படி பூமியில் ஒரே ஒரு ஆழ்குழாய் கிணறு மட்டுமே இருந்துள்ளது என்பது ஆவணங்களின் அடிப்படையில் உறுதி செய்யப்பட்டுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.10 மனுதாரர் விண்ணப்ப பதிவு எண்.058/2009–10 நாள் 22.06.2009 அன்று விண்ணப்பிக்கும்பொழுதும், விண்ணப்ப பதிவு எண்.045/2011–12 நாள் 19.05.2011

அன்று விண்ணப்பிக்கும்பொழுதும் கலிங்கியம் கிராமம் க.ச.எண்.93/1–ல் உள்ள ஒரே ஒரு ஆழ்குழாய் கிணற்றிற்கே விண்ணப்பம் செய்துள்ளார் என்பதாலும், சுயநிதி திட்டம் ரூ.50,000/– திட்டத்தில் விண்ணப்ப பதிவு எண்.045/2011–12 நாள் 19.05.2011 விண்ணப்பத்தின் அடிப்படையில் விவசாய மின்இணைப்பு பெற்றுவிட்ட காரணத்தினால், தற்போதைய தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்கு முறை ஆணைய வழிகாட்டுதல்களின்படி, விண்ணப்ப பதிவு எண்.058/2009–10 நாள் 22.06.2009 விண்ணப்பத்தினை இரத்து செய்ய நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டு வந்த நிலையில், மனுதாரர் மின் நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றம்/கோபிசெட்டிபாளையம்–ல் முறையீட்டு மனு தாக்கல் செய்து மனு எண்.CGRF/026/ 2023 நாள் 12.06.2023–ன்படி விசாரணை நடைபெற்று வந்ததால், விண்ணப்பம் இரத்து செய்வதற்கு கால தாமதம் ஏற்பட்டுள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.11 இந்நிலையில், மாண்புமிகு மின்நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றம்/கோபிசெட்டிபாளையத்தில் மேற்படி மனு சம்பந்தமாக மனுதாரரிடமும், மின் உரிமைதாரரிடமும் கடந்த 15.09.2023 அன்று நேரடியாக விசாரணை மேற்கொள்ளப்பட்டதாகவும், விசாரணையின் முடிவில், "மேற்கண்ட மனுதாரரின் கலிங்கியம் கிராமம், க.ச.எண்.93/1–ல் உள்ள ஆழ்குழாய் கிணற்றிற்கு ஏற்கனவே ரூ.50,000/– சுயநிதி திட்ட விண்ணப்பத்தின் (விண்ணப்ப பதிவு எண்.045/2011–12 நாள் 19.05.2011) பேரில் மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டதால், தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணைய வழிகாட்டுதல்கள் மற்றும் மின்வாரிய விதிமுறைகளின்படி ஒரே கிணற்றிற்கு ஒன்றுக்கும் மேற்பட்ட விண்ணப்பங்கள் இருந்தால் Duplication விண்ணப்பமாக கருதி அவ்விண்ணப்பத்தினை இரத்து செய்ய வேண்டும் என்றும் மின் உரிமைதாரர்கள் தெரிவித்ததை ஏற்றுக்கொண்டும், இருதரப்பு வாதங்கள் மற்றும் ஆவணங்களை ஆராய்ந்ததில், தற்போது நடைமுறையில் உள்ள விதிமுறைகளின்படி விண்ணப்பத்திற்கு சர்வே எண் மாற்றம் செய்து, மின்இணைப்பு வழங்குமாறு வாதிட்ட மனுதாரரின் கோரிக்கை ஏற்க இயலாது எனவும், ஆகையால் மனுவினை தள்ளுபடி செய்தும் ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்

6.12 மேற்படி மாண்புமிகு மின் நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றம், கோபிசெட்டிபாளையம் அவர்களின் ஆணையின்படி கலிங்கியம் கிராமம், க.ச.எண்.93/1–ல் ஆழ்குழாய்

கிணற்றிற்கு விவசாய மின் இணைப்பு கோரி திரு.எஸ்.எம்.நாகப்பன், த/பெ. மாரேகவுடர் அவர்கள் பதிவு செய்துள்ள விண்ணப்பம் 058/2009-10 நாள் 22.06.2009 நாளிட்ட விண்ணப்பம் இவ்வலுவலக க.எண் செபொ/இ.பே./கோபி/தொநுஉ2/ கோ.விவிஇரத்து/எண்.521/2023-24 நாள் 21.09.2023 நாளிட்ட கடிதம் மூலமாக இரத்து செய்யப்பட்டு விண்ணப்பதாரருக்கு கடிதம் அனுப்பப்பட்டு அவர் பெற்றுக் கொண்டதற்கான நாளிட்ட ஒப்புகையும் பெறப்பட்டுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.13 எனவே, மேல்முறையீட்டாளர் அவர்களது விண்ணப்பம் தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தால் வரையறுக்கப்பட்ட பகிர்மான விதித்தொகுப்பு 2(6)-ல் குறிப்பிட்டுள்ள வழிகாட்டுதல்களின்படியும் தமிழ்நாடு உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகத்தின் தற்போதைய உத்தரவுகளின் அடிப்படையிலேயே மேற்படி விண்ணப்பம் ரத்து செய்யப்பட்டுள்ளதால், திரு.வி.என்.பரதன், த/பெ.(லேட்)எஸ்.எம்.நாகப்பன் அவர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள மேல்முறையீட்டு மனு எண். 079/2023 நாள் 03.11.2023 நாளிட்ட மனுவை தள்ளுபடி செய்யுமாறு எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.0 Findings of the Electricity Ombudsman:

7.1 I have heard the arguments of both the Appellant and the Respondent. Based on the arguments and the documents submitted by them, the following conclusion is arrived.

7.2 The Appellant has asserted that his late father, S.M. Nagappan, applied for agricultural service with normal priority in SF No. 93/1 for his borewell on June 22, 2009. Subsequently one more application was registered vide Reg No 045/2011-12 dt. 19-05-2011 for the same bore well within SF.No. 93/1 and later converted the same under Rs. 50,000/- SFS Scheme. The service under Rs.50,000/- SFS scheme, was effected on October 18, 2016, with Service Connection Number (SC No.) 309-001-759/10 HP. The Appellant has further conveyed that during the application process for the SFS Rs. 50,000/- scheme, an official from the Tamil Nadu Electricity Board (TNEB) instructed him to shift the normal priority application

to another borewell within the same SF. In compliance with this directive, he claimed that he had promptly submitted the shifting application on May 19, 2011.

7.3 The Respondent has asserted that Mr. S. Nagappan initially applied for a Rs. 50,000/- self-financing scheme on June 22, 2009, seeking an agricultural electricity connection for a borewell in Survey Number 93/1 which was registered vide App No 058/2009-10 dt 22-06-2009. However, in a letter dated January 27, 2010, Mr. S.M. Nagappan communicated his inability to proceed with the electricity connection under the self-financing scheme, citing family circumstances. Following this communication, wherein he also requested a change in the application to the normal priority scheme, the relevant authorities processed the request, and the application was subsequently shifted to the normal priority scheme.

7.4 During the year 2021-22 target for providing free electricity under normal category was released for the pending application registered during 2009 and 30 days notice was issued to the applicant on December 29, 2021 intimating to furnish readiness details. In reply to 30 days notice of the Respondent, EE/Operation and Maintenance, Gobichettipalayam for the submission of Revenue records by December 29, 2021, Subsequently, on March 9, 2022 the Appellant Mr. V.N. Bharathan, S/o S. M. Nagappan applied for a change of name in the application status, citing the demise of the original applicant, Mr. S.M.Nagappan and to effect service claiming there was another well in same survey number.

7.5 The Respondent further stated that based on Revenue records, the Assistant Engineer/O&M/Kasipalayam conducted an inspection of the borewell in Kalingiyam village, SF No. 93/1 and it was discovered that an agricultural electricity connection No. 309-001-759/10hp was associated with the said borewell. The Respondent has indicated that the borewell was found to be in use since October 18, 2016.

7.6 The Respondent has further stated that, upon careful examination of the documents accompanying the application for effecting agricultural electricity connection No. 309-001-759 on 18-10-2016, it has come to light that the electricity connection was effected based on another application registered by the Appellant

vide Application Reg No 045/2011-12 dt 19-05-2011 on the same bore well in the S/F No. 93/1 for which he had paid Rs.50,000/- under SFS and during 2013-14.

7.7 The Respondent further asserted that subsequent to the issue of 30 days notice on 29-12-2021 for the application registered during 2009 associated with the revenue documents submitted by the Appellant now to name transfer and change of well and the revenue records received at the time of granting the electricity connection No. 309-001-759 on 18-10-2016 based on application registered during 2011 were found same. It has been discerned that two agricultural applications were registered for the same borewell situated in Kalingiyam Village, SF No. 93/1. The Respondent has further clarified that this information has been corroborated by the Assistant Executive Engineer/Construction/Gobi. The Respondent further asserted that in the application submitted during 2011, the VAO earmarked only one borewell in the FMB sketch.

7.8 The Respondent has further stated that the application registered for the well in SF No. 93/1 vide App Reg No 058/2009-10, dt 22-06-2009 has been cancelled on 21-09-2023 in accordance with the provisions outlined in Section 29(2)(b) of the Distribution Rules, as defined by the Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission.

7.9 Upon examination of the Appellant's arguments, it is evident that he sought a name transfer for the agricultural application previously registered under the name of his father, late Thiru S. Nagappan during 2009. Further, scrutinizing the documents submitted by the Appellant, it has been discovered that two agricultural applications were indeed registered in the same SF No.93/1 for the same bore well in 2009 and 2011. The Appellant contends that he had requested the transfer of the normal priority now released (29-12-21) to another well by name transfer during 2011. The Appellant argued that his claim of change in another well in same SF number was not considered by the Respondent. But the Respondent denied the claim that there was no request made by the Appellant during 2011. Also, the Appellant has not produced any evidence for having submitted the request letter.

7.10 To ascertain the veracity of whether two separate wells existed during 2009 and 2011, a key piece of information emerges from the documents submitted by the Appellant. It is revealed that the property was transferred through a gift deed from Thiru S. Nagappan to the Appellant. This detail may play a crucial role in uncovering the truth of the matter. The extract of the same is reproduced below;

"தானசெட்டில்மெண்ட் ஆவணம் நாள் 20.05.2013

2013 ம் வருடம் மே மாதம் 20-ந் தேதி தமிழ் விஜய வருடம் வைகாசி மாதம் 06-ந் தேதி சென்னை - 14, ராயப்பேட்டை ராமராவ் கார்டன் 2வது வீதி, கதவு எண் 1-A/3 இலக்கமிட்ட வீட்டில் வசித்துவரும் S.M. நாகப்பன் அவர்கள் குமாரர் V.N. பரதன் ஆகிய உமக்கு,

ஈரோடு மாவட்டம், கோபிசெட்டிபாளையம் வட்டம், லக்கம்பட்டி கிராமம், மஜரா வெள்ளாங்காட்டுப்பாளையம், மேற்கு மாரியம்மன் கோவில் வீதியில் பழைய கதவு ண் 13A புதிய கதவு எண் 5A இலக்கமிட்ட வீட்டில் வசித்துவரும் மாரே கவுடர் அவர்கள் குமாரர் S.M. நாகப்பன் (வாக்காளர் அடையாள அட்டை எண் TN/19/1230027658) (செல் 9360628484) ஆகிய நாள் எழுதி கொடுத்த தானசெட்டில்மெண்ட் ஆவணம்.

நீ என் மூத்த மகன், நீ என்னிடம் அன்பாயும், பிரியமாயும் நடந்து கொண்டு நான் சொல்லும் காரியங்களை என் மனம் கோணாமல் செய்து வருவதினாலும், நீயும் உன் பிற்கால வாழ்க்கையில் நம் சுற்றத்தார்களுக்குள் கண்ணியமாகவும், கௌரவமாகவும் வாழ வேண்டும் என்று நான் பிரியப்படுவதினாலும், உனக்கென்று தனிப்பட்ட சொத்து உண்டு பண்ணி வைக்க வேண்டும் என்கிற என் நீண்ட நாளைய ஆவலை பூர்த்தி செய்யும் எண்ணத்தினாலும் 10.01.2011 ந் தேதி எழுதி அது கோபிசெட்டிபாளையம் 2 நெ.இணை சார்பதிவாளர் அலுவலகத்தில் 1 புத்தகம் 2011 ஆம் ஆண்டின் 42 ம் எண்ணாக பதிவாகியிருக்கும் பாகப்பிரிவினை பத்திரத்தில் A ஷெட்யூல் சொத்தாக சர்வ சுதந்திரமாய் பாத்தியப்பட்டு, எனது சுவாதீன அனுபவத்தில் இருந்து வரும் கீழ்காணும் சொத்து விபரத்தில் குறிப்பிட்டு உள்ள சொத்தை இன்றே உமக்கு நிரந்தரமாய் பாத்தியப்படுத்தி உம் சுவாதீனம் செய்து கொடுத்துள்ளேன். இவ்வாறு பாத்தியப்படுத்தியுள்ள சொத்தை என் மகனாகிய V.N. பரதன் ஆகிய நீ ஒருவன் மட்டும் சர்வ சுதந்திரமாய் ஆண்டனுபவித்துக் கொள்ள வேண்டியது. கீழ்க்கண்ட சொத்தின் பேரில் என் உள்ளிட்ட இதர வாரிசுகளுக்கு எந்த விதமான பாத்தியமும் சம்மந்தமும் பின்தொடர்ச்சியும் உரிமையும் இல்லை. மீறி கொண்டாடினாலும் அது செல்லத்தக்கதல்ல. உம் பேரில் எனக்குள்ள அன்பினாலும் பிரியத்தினாலும் உன்னை அபிமானித்து இந்த தானசெட்டில்மெண்ட ஆவணம் எழுதிக் கொடுத்துள்ளதால் இனி நான் எக்காரணம் கொண்டும் ரத்து செயவதில்லை. அப்படி மீறி ரத்து செய்தாலும் அது செல்லத்தக்கதல்ல. இந்த ஆவணத்திற்காக எவ்விதமான பிரதி பியோஜனமும் உம்மிடமிருந்து நான் பெற்றுக் கொள்ளவில்லை. கலிங்கியம் கிராமம், புதிய க.ச.93/1 நெ. காலையிலுள்ள விவசாய உபயோக போர்வெல்லுக்கு சுயநிதி திட்டம் விவசாய மின் இணைப்பு ரூ.50,000/-ம் திட்டத்தின் கீழ் விண்ணப்ப பதவு ண் 045/2011-2012 நாள் 19.05.2011 ன்படி 10 H.P. மின் இணைப்பும், இலவச விவசாய மின்இணைப்பு விண்ணப்ப பதிவு எண் 058/2009-2010 நாள் 22.06.2009 ன்படி 7 1/2 HP மின் இணைப்பும் பதிவு செய்து வைத்துள்ளேன். வை இரண்டு மின்இணைப்புகளுக்காக

வேண்டி விண்ணப்பித்த நிலையிலேயே இந்த தானசெட்டில்மெண்ட் ஆவணம் உன் பெயருக்கு எழுதி வைத்து உள்ளதால் இனி உமது பெயருக்கு இந்த தானசெட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தை ஆதரவாக வைத்து ஷை மின் இணைப்புகளை பெயர் மாற்றம் செய்து உமது பெயரிலேயே பெற்று கொள்ள வேண்டியது. "

7.11 Based on the information gleaned from the gift deed, it is clear that the Appellant's father had indeed registered two applications for the same borewell in SF No.93/1. The documentation does not indicate the existence of another well, and the Appellant has not asserted the presence of a second well in any statement. Further the VAO too certified that there is one borewell in SF no 93/1. Therefore, the conclusion drawn is that there is evidence supporting the presence of only one well, for which two applications were registered. This well was subsequently name transferred to the Appellant from his father on his demise while on getting supply during 2016.

7.12 In order to determine the eligibility of the Appellant to register two applications for the same borewell, it is crucial to reference the applicable regulations. The agricultural application of the Appellant was registered on June 22, 2009 (prior to the implementation of the revised regulations), and it was registered under the normal priority scheme. Therefore, regulations and guidelines applicable during the period of the application would govern the resolution of this particular case. The said regulations are given below:

"27. Requisitions for Supply of Energy:
xxxx
***(13)** Within a door number or sub door number, an establishment or person will not be given more than one service connection.*
xxxx

29. Service Lines :
xxxx

(2) In agricultural connections where the consumer requires a separate service connection for utilizing energy for radios and other appliances including domestic lighting in the farm house, more than one service connection in the same Survey Field Number /sub-divided survey field number will be permitted.

xxxx"

7.13 On a conjoint reading of regulation 27(3) and 29(2), it is established that only one agricultural service connection will be given in the same Survey Field Number /sub-divided survey field number. Further, in order to avoid duplicate application for the same well/borewell, the licensee had issued instructions vide letter Lr.No.SE/RE&I(D)/EE/RE/A1/F.Doc/D.No.1986/2011(TB) dated July 22, 2011, which is provided below:

> *"To avoid effecting of more than one Agriculture Service connection in the name of same person in the same well/borewell and to avoid SF correction for such cases the following instructions are issued,*
>
> *Necessary undertaking may be obtained from the applicant at the time of registering the application stating that,*
>
> *i)There is no other application registered and pending in his name for the same well/ borewell and no agriculture service connection availed in the well/borewell in his name.*
>
> *ii)If such type of cases, noticed then the application is liable of cancellation and no change of well is permitted in such a cases.*
>
> *Field officials may also be instructed to inspect cases involving shifting/change of SF No. before approving the cases."*

However, the Appellant's case involves the registration of two applications for the same borewell in SF No.93/1. The subsequent transfer of the property through a gift deed from the Appellant's father also confirmed that there were two applications registered for one well i.e. during 2009 and 2011. Further it is observed that the when registering application during 2011, the Respondent failed to notice duplication of application registered on the same well during 2009 which was neither found on during application registration on 19-05-2011 nor found during the time of effecting service on 18-10-2016. Therefore, the Appellant's request to shift the normal priority application registered vide App No.58/2009-10, dt.22-06-2009, to another well which was not all existed in the same SF number when registered one more application during 2011 has no merit.

7.14 Further, I would also like to refer the amended regulation 29(2) of TNE Distribution Code which into effect from 05.08.2020. The said provision is given below:

> *"(b) within a survey field no. or in a sub–divided field number, a person shall be given one agriculture service connection to each well / borewell subject to the condition that the wells*

/ borewells are independent and physically separated from each other and the minimum extent of land to be irrigated from each well / borewell shall be 0.5 acre,
(c) more than one agriculture service shall be given to a well / borewell in a survey field number or in a sub divided field number in the name(s) of the co owner(s) of the well, provided the co-owner(s) should own an extent of irrigated land of minimum 0.5 acre per service"

7.15 From the above, it is noted that within a survey field number or in a sub-divided field number, a person shall be given only one agriculture service connection to each well / borewell subject to the condition that the wells / borewells are independent and physically separated from each other and the minimum extent of land to be irrigated from each well / borewell shall be 0.5 acre per service. Further in continuance to the above amended regulations, the license had also given working instructions which is relevant to this case is given below:

1) Memo No.D(D)/CE/Plg.&RC/ SC/RE&I(D)/EE/RE/F.TAR21-22/D.No.592/2021 dt. 20.11.2021:

"The same has to be analysed and cancelled in every circle to avoid duplication of application pending for the same well / borewell, artificially inflating the volume of pendency. It is pertinent to note that many applicants prefer Tatkal applications even without knowing the existence of pendency of normal application (applied many years ago by their older generation). This reason reinforces the need to spontaneously verify the existence of corresponding of normal application and cancel it promptly whenever, Tatkal application or any other application likes special category are preferred by the public"

2) Memo.No.D(D)/CE/Plg.&RC/SC/RE&I(D)/EE/RE/ F.TAR21-22/D.No.651 /2021 dt. 18.12.2021 has ordered as follows:

"Further while releasing the application if the applicant has already availed service connection to the well which now the application is released then for such a cases change of well/borewell location should not be considered and the application has to be cancelled as per TNERC directive and this office instruction dated 20.11.2021"

In the present case, the Appellant has already got one agricultural service for his borewell in SF No.93/1 under SFS which was registered under normal priority vide Application Reg. No 045/2011-12, dt.19-05-2011. Therefore, the application registered vide Application No.58/2009-10, dt.22-06-2009 was deemed to be invalid

when the service connection was effected in the same borewell on 18.10.2016 in SF No.93/1, vide S/C no.309-011-759.

7.16 In view of the above findings and in accordance with TNERC guidelines, the application registered vide Application No.58/2009-10, dt.22-06-2009 in the same well for which S/C No.309-011-759 was already effected on 18.10.2016 is not eligible for transfer under normal priority to another well in the same SF No.93/1. Hence, the request to effect new agricultural service connection in another well in SF No.93/1 under normal priority by name transfer is rejected.

8.0 Conclusion:

8.1 In accordance with TNERC guidelines, the application registered vide Application No.58/2009-10, dt.22-06-2009 in the same well for which S/C No.309-011-759 was already effected on 18.10.2016 and hence transfer the application under normal priority to another well in the same SF No.93/1 is not feasible since the application registered was deemed to be invalid when the service connection was effected in the same borewell on 18.10.2016. Therefore, the request of the Appellant to effect new agricultural service connection in another well in SF No.93/1 under normal priority by name transfer for the application registered on 22.06.2009 is rejected.

8.2 With the above findings, the A.P.No.79 of 2023 is finally disposed of by the Electricity Ombudsman. No Costs.

(N. Kannan)
Electricity Ombudsman

"நுகர்வோர் இல்லையேல், நிறுவனம் இல்லை"
"No Consumer, No Utility"

To

1. Thiru V.N. Bharathan,
S/o. (Late) S.M. Nagappan,
93/1, Katturaja Thottam, Neynapalayam,
Kalingiyam Post – 638 452,
Gobi Taluk, Erode District.

2. The Superintending Engineer,
Gobi Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
Thirpur main road,Vettaikaran kovil,
Gobi 110/11KVSS campus,
Nagadevanpalayam (PO),Gobi-638476.

3. The Executive Engineer/O&M/Gobi,
Gobi Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
D. No. 34, Venkatraman St,
Gobichettipalayam -638452.

4. The Assistant Executive Engineer/Const./Gobi,
Gobi Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
D. No. 34, Venkatraman St,
Gobichettipalayam -638452.

5. The Assistant Engineer/O&M/Kasipalayam,
Gobi Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
14, 11, Appichi Street, Kasipalayam-638009.

6. The Chairman & Managing Director, – By Email
TANGEDCO,
NPKRR Maaligai, 144, Anna Salai,
Chennai -600 002.

7. The Secretary,
Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission, – By Email
4th Floor, SIDCO Corporate Office Building,
Thiru-vi-ka Industrial Estate, Guindy,
Chennai – 600 032.

8. The Assistant Director (Computer) – **For Hosting in the TNERC Website**
Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission,
4th Floor, SIDCO Corporate Office Building,
Thiru-vi-ka Industrial Estate,Guindy,
Chennai – 600 032.